

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ZADAVATEL:

Město Litomyšl

Bří Šťastných 1000

570 01 Litomyšl

IČ: 00276944

DIČ: CZ00276944

Zastoupené: Mgr. Danielelem Brýdlem, LL.M., starostou města

NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

„Dynamické řešení světelné křižovatky I/35 – Mařákova v Litomyšli“

1. Druh zadávacího řízení:

Podlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájena dne 24. 7. 2020 uveřejněním výzvy k podání nabídky vč. zadávací dokumentace a pokynů pro zpracování nabídky (dále též jen „zadávací dokumentace“) na profilu zadavatele.

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce světelného signalizačního zařízení (dále jen „SSZ“) křižovatky K1 Moravská – Mařákova v Litomyšli. Na ostrůvcích a přechodech SSZ K1 budou namontovány nové stožáry. Stožáry SSZ budou pospojovány zemnicí kulatinou, zemnicím páskem FeZn a spojeny s radičem. Kabelové vedení bude umístěno do stávajících tras a chráničků. Budou osazena návěstidla, bude upraveno vodorovné dopravní značení (dále jen „VDZ“) a signalizace přechodů pro chodce. Pomocí videokamer budou prodlužovány zelené signály dle intenzit z jednotlivých směrů a dojde k zvýšení propustnosti SSZ.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

Nerelevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

4. Označení účastníků zadávacího řízení:

Název účastníka	Adresa sídla, IČ
AŽD Praha s.r.o.	Žirovnická 3146/2, Záběhlice, 106 00 Praha IČ: 48029483
CROSS Zlín, a.s.	Hasičská 397, 763 02 Zlín Louky IČ: 60715286
SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o.	Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4 IČ: 25680595

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Nerelevantní. Žádný z účastníků nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

6. Označení vybraného dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva o dílo a odůvodnění jeho výběru:

Nerelevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva:

Nerelevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Nerelevantní. Nebylo použito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Nerelevantní. Nebylo použito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nerelevantní. Nebylo použito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:

V souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušil zadavatel zadávací řízení, neboť se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Důvodem hodným zvláštního zřetele je v tomto případě skutečnost, že zadavatel den před koncem lhůty pro podání nabídek obdržel od jednoho z účastníků řízení žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, v rámci které byl upozorněn na chybu v soupisu prací s možným dopadem na výši nabídkové ceny a dále na přetrvávající nejednoznačnost soupisu prací, dodávek a služeb s možným důsledkem neporovnatelnosti cenových nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo na straně zadavatele možné, na danou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace adekvátně reagovat a dostatečně prověřit skutečnosti uvedené v žádosti účastníka před uplynutím lhůty pro podání nabídek, rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení, neboť účastníkem uváděné skutečnosti shledal následně jako důvodné. Výše uvedené považoval zadavatel za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nebylo možné v zadávacím řízení pokračovat.

12. Odůvodnění jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Nerelevantní. Nabídky byly přijímány pouze elektronicky.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením následně přijatých opatření:

Nerelevantní. Střet zájmů nezjištěn.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Nerelevantní. Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

Nerelevantní. Výše obratu nebyla požadována.

V Litomyšli dne 12.10.2020

.....
Mgr. Daniel Brýdl, LL.M., starosta