



Fiala Tejkal
A PARTNERI

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a násl. zákona

Název veřejné zakázky:

Měření rychlosti vozidel, detekce jízdy na červenou a poskytování souvisejících služeb

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2021-007510

Zadavatel:

Město Litomyšl
IČO: 00276944

se sídlem: Bří Šťastných 1000, 570 01 Litomyšl

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Město Litomyšl**
IČO: 00276944
Sídlo: Bří Šťastných 1000, 570 01 Litomyšl
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: Mgr. Daniel Brýdl LL.M., starosta
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.litomysl.cz/>

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je kompletní zajištění systémů pro certifikované měření úsekové rychlosti, kompletní zajištění systému pro certifikovanou detekci jízdy na červenou, zajištění příslušného certifikovaného software, zejména software pro správu dopravních přestupků, software pro sběr a vyhodnocení statistických dopravních dat, vč. možnosti zveřejnění na webu, a dále zajištění doplňkových služeb a servisu.

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

34970000-7	Zařízení pro řízení provozu
34971000-4	Zařízení pro rychlostní kamery
51210000-7	Instalace a montáž měřících přístrojů
63712710-3	Monitorování silničního provozu
72000000-5	Informační technologie: poradenství, vývoj programového vybavení, internet a podpora
38570000-1	Regulační a kontrolní přístroje a nástroje
31400000-0	Akumulátory, galvanické články a baterie
48820000-2	Servery

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

190.300,- Kč bez DPH.

3.2 Zadavatel uvádí, že hodnota 190.300,- Kč bez DPH odpovídá celkovému měsíčnímu nájemnému zařízení pro měření rychlosti vozidel, detekci jízdy na červenou a poskytování souvisejících služeb. Vybraný dodavatel zpracoval nabídkovou cenu v souladu se zadávací

dokumentací podle modelu určeného pro účely hodnocení. Zadavatel do uvedené hodnoty nezapočítává položky, které jsou vyhrazenými změnami podle § 100 zákona. Při zpracování nabídkové ceny byla jejich cena určena pouhým modelem. Zároveň není k okamžiku zadání veřejné zakázky možné určit konečnou hodnotu veřejné zakázky, když se jedná o nájemní smlouvu na dobu neurčitou. V případě aktivace vyhrazených změn se i měsíčně hrazená cena může v průběhu plnění smlouvy měnit. Nájemní smlouva navíc obsahuje také inflační doložku. Bližší podrobnosti jsou uvedeny v dokumentaci zadávacího řízení.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 a násl. zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali žádost o účast:

Číslo účastníka	Účastník	IČO	Sídlo
1.	GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.	24132098	Hálova 47/12, Satalice, 190 15 Praha 9
2.	SPEL, a.s.	00473057	Třídvorská 1402, Kolín V, 280 02 Kolín
3.	CAMEA Technology, a.s.	06230831	Karásek 2290/1m, Řečkovice, 621 00 Brno

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

6.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří byli vyloučeni ze zadávacího řízení:

Účastník č. 2

Účastník: **SPEL, a.s.**
IČO: 00473057
Sídlo: Třídvorská 1402, Kolín V, 280 02 Kolín

Odůvodnění vyloučení

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 10.05.2021 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení - posouzení kvalifikace účastníků zadávacího řízení.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení – neprokázal splnění kvalifikace účastníka zadávacího řízení** v dále uvedeném rozsahu.

Dne 19.04.2021 proběhlo v zadávacím řízení veřejné zakázky jednání komise č. 1, na kterém komise konstatovala, že s ohledem na nejasnosti v žádosti o účast není zřejmé, zda účastník zadávacího řízení splnil, či nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení. Zadavatel následně doručil účastníkovi zadávacího řízení výzvu podle § 46 zákona, v níž jej vyzval k objasnění kvalifikace.

Na výzvu podle § 46 zákona účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě doručil objasnění, a to primárně předložením samostatného dokumentu s názvem: „P3 - Aktualizovaná příloha č. 2 kvalifikační dokumentace“.

Z aktualizované významné dodávky/služby č. 1 s názvem „Koupě dvou jednoruhových smyčkových rychloměrů UnicamSPEED a koupě licence UnicamAGENDA ve Šternberku“ nevyplývá splnění požadavků dle odst. 5.4 písm. a) kvalifikační dokumentace. Ač účastník zadávacího řízení z pohledu zadavatele objasnil využití jednoruhových smyčkových rychloměrů a lze uznat, že se jedná o měřiče úsekové rychlosti, tak z uvedeného popisu významné dodávky/služby č. 1 ani přes výslovné upozornění ve výzvě podle § 46 zákona stále nevyplývá splnění požadavku na implementaci SW řešení do agendových systémů obce (alespoň do systému spisové služby a systému vedení pohledávek). Vzhledem k textaci aktualizované významné dodávky/služby č. 2 je zjevné, že účastník zadávacího řízení (resp. jeho poddodavatel) požadavky zadavatele pochopil, protože u významné dodávky/služby č. 2 uvedl následující: „(...) poskytnutí a instalace softwarové aplikace pro validaci, evidenci, správu, výběr pokut a archivaci dopravních přestupků a jeho propojení se systémem správy dopravních přestupků zachycených automatizovaným měřením, se spisovou službou nájemce a systémem pohledávek nájemce, ...“ **Z významné dodávky/služby č. 1 tak ani po výslovném požadavku na objasnění nevyplývá splnění požadavků zadavatele.** Účastník zadávacího řízení tak předložil údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nesplňují zadávací podmínky, čímž je naplněna podmínka pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona a nedoplnil doklady nebo údaje na základě výzvy podle § 46 zákona, čímž jsou naplněny také podmínky pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona.

Dále zadavatel musí konstatovat, že významná dodávka/služba č. 3 s názvem „Realizace systému dokumentace jízdy na červenou na ulici Rudná u přechodu pro chodce, který se nachází u ulice Zkrácená“ nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v odst. 5.4 písm. b) kvalifikační dokumentace. Účastník zadávacího řízení v rámci objasnění uvedl podrobnější popis, konkrétně uvedl, že se jednalo o: „Pronájem zařízení pro detekci jízdy na červenou na ulici Rudná u přechodu pro chodce, která se nachází na ulici Zkrácená na dobu určitou a to 6 měsíců. Součástí plnění je instalace a pronájem systému monitorujícího vozidla porušující dopravní předpisy jízdou na červenou na křižovatkách řízené světelnou signalizací ...“. Zadavatel ve výzvě podle § 46 zákona přitom uvedl, že: „(...) z textace uvedené účastníkem nelze jednoznačně konstatovat splnění požadavků na technickou kvalifikaci, kdy zejména není zřejmé, zda předmět plnění významné dodávky/služby naplňuje požadavek zadavatele, tj. zda se jednalo o dodávku a instalaci (prodej, nájem nebo jiný obdobný vztah) monitorovacího systému vozidel porušujících dopravní předpisy jízdou na červenou na křižovatkách řízených světelnou signalizací.“.

Zadavatel si místo realizace plnění prověřil prostřednictvím funkcionality Google Street View a došel k závěru, že se nejedná o křižovátku řízenou světelnou signalizací. Tuto skutečnost si zadavatel ověřil také oslovením dotčených subjektů, tj. zejména zadavatele příslušné reference (Statutární město Ostrava) a společnosti Ostravské komunikace, a.s., kdy oba oslovené subjekty potvrdily, že se nejedná o křižovátku řízenou světelnou signalizací.

Na základě zjištěných skutečností se tak nejedná o křižovátku řízenou světelnou signalizací a přechod leží až za hranicemi křižovatky. Účastník zadávacího řízení tak předložil údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nesplňují zadávací podmínky, čímž je naplněna podmínka pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Účastník zadávacího řízení navíc v rámci objasnění předložil doklady, resp. uvedl v dokladech údaje, které neodpovídají skutečnosti a mohou mít vliv na posouzení splnění podmínek účasti, čímž je naplněna podmínka pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Důsledkem je pak také naplnění důvodu pro vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, protože doklady a údaje nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě výzvy podle § 46 zákona.

Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení.

Účastník _____ **č. 3**

Účastník: **CAMEA Technology, a.s.**
IČO: 06230831
Sídlo: Karásek 2290/1m, Řečkovice, 621 00 Brno

Odůvodnění vyloučení

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 10.05.2021 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „*komise*“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek, posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení - posouzení kvalifikace účastníků zadávacího řízení.

Komise konstatovala, že účastník zadávacího řízení **nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení – neprokázal splnění kvalifikace účastníka zadávacího řízení** v dále uvedeném rozsahu.

Dne 19.04.2021 proběhlo v zadávacím řízení veřejné zakázky jednání komise č. 1, na kterém komise konstatovala, že s ohledem na nejasnosti v žádosti o účast není zřejmé, zda účastník zadávacího řízení splnil, či nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení. Zadavatel následně doručil účastníkovi zadávacího řízení výzvu podle § 46 zákona, v níž jej vyzval k objasnění kvalifikace.

Účastník zadávacího řízení v rámci objasnění předložil dokument s názvem: „Příloha č. 1 - seznam dodávek_CAMEA_T“. **Významná dodávka/služba s názvem „Realizace systému dokumentace jízdy na červenou na ulici Rudná u přechodu pro chodce, který se nachází u ulice Zkrácená“ předložená účastníkem zadávacího řízení nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v odst. 5.4 písm. b) kvalifikační dokumentace.** Účastník zadávacího řízení v rámci objasnění uvedl podrobnější popis, konkrétně uvedl, že se jednalo o: „*Pronájem zařízení pro detekci jízdy na červenou na ulici Rudná u přechodu pro chodce, která se nachází na ulici Zkrácená na dobu určitou a to 6 měsíců. Součástí plnění je instalace a pronájem systému monitorujícího vozidla porušující dopravní předpisy jízdou na červenou na křižovatkách řízených světelnou signalizací ...*“. Zadavatel ve výzvě podle § 46 zákona přitom uvedl, že: „*(...) z textace uvedené účastníkem nelze jednoznačně konstatovat splnění požadavků na technickou kvalifikaci, kdy zejména není zřejmé, zda předmět plnění významné dodávky/služby naplňuje požadavek zadavatele, tj. zda se jednalo o dodávku a instalaci (prodej, nájem nebo jiný obdobný vztah) monitorovacího systému vozidel porušujících dopravní předpisy jízdou na červenou na křižovatkách řízených světelnou signalizací.*“.

Zadavatel si místo realizace plnění prověřil prostřednictvím funkcionality Google Street View a došel k závěru, že se nejedná o křižovatku řízenou světelnou signalizací. Tuto skutečnost si zadavatel ověřil

také oslovením dotčených subjektů, tj. zejména zadavatele příslušné reference (Statutární město Ostrava) a společnosti Ostravské komunikace, a.s., kdy oba oslovené subjekty potvrdily, že se nejedná o křižovatku řízenou světelnou signalizací.

Na základě zjištěných skutečností se tak nejedná o křižovatku řízenou světelnou signalizací a přechod leží až za hranicí křižovatky. Účastník zadávacího řízení tak předložil údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nespĺňují zadávací podmínky, čímž je naplněna podmínka pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Účastník zadávacího řízení navíc v rámci objasnění předložil doklady, resp. uvedl v dokladech údaje, které neodpovídají skutečnosti a mohou mít vliv na posouzení splnění podmínek účasti, čímž je naplněna podmínka pro vyloučení účastníka zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona. Důsledkem je pak také naplnění důvodu pro vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona, protože doklady a údaje nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě výzvy podle § 46 zákona.

Účastník zadávacího řízení tak neprokázal splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník **č. 1**

Účastník: **GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.**
IČO: 24132098
Sídlo: Hálova 47/12, Satalice, 190 15 Praha 9

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek nebylo provedeno, neboť v zadávacím řízení byl v okamžiku hodnocení nabídek jediný účastník zadávacího řízení.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Hodnocení nabídek nebylo provedeno (viz výše).

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

8.1 Zadavatel zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním v souladu s § 60 odst. 1 písm. a) zákona, neboť potřeby zadavatele nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění, a to zejména ve vztahu k softwarové části předmětu plnění, ve vztahu k licencím a ve vztahu k propojení se systémy zadavatele a systémy třetích stran.

8.2 Zadavatel zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním v souladu s § 60 odst. 1 písm. c) zákona, neboť veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozího jednání z důvodů zvláštních okolností vyplývajících z povahy, složitosti nebo právních a finančních podmínek spojených s předmětem veřejné zakázky. Konkrétně zadavatel v rámci jednání zamýšlí projednávat zejména způsob řešení měření předpokládaný zadavatelem, aby bylo závazně potvrzeno, že toto řešení je realizovatelné, případně aby došlo k jeho úpravě, dále zamýšlí projednávat požadavky dodavatelů na infrastrukturu a možnosti napájení měřících zařízení tak, aby byla zajištěna funkčnost a udržitelnost systému měření, smluvní aspekty týkající se vymezení vyhrazených změn a doby plnění vyhrazených změn tak, aby bylo umožněno reagovat na změny potřeb na straně zadavatele co do rozsahu a způsobu měření, a dále smluvní aspekty týkající se způsobu úhrady nájemného a rozpadu ceny nájemného na jednotlivé položky předmětu nájmu a související licenční ujednání, aby cenová a licenční ujednání byla jednoznačná a transparentní a aby reagovala na změny potřeb na straně zadavatele co do rozsahu a způsobu měření.

9. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

9.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných dodávek a služeb.

9.2 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

V Brně dne 21.12.2021

Město Litomyšl

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel
elektronicky podepsáno